

Vol. 5, No. 2 | 2025

NÚMERO ESPECIAL

# ARJ EAD

## ARTÍCULO

Interés Amistoso Universitario: Efectos del Género Percibido, Atractivo Físico, Proximidad y Similitud de Opiniones

University Friendship Interest: Effects of Perceived Gender, Physical Attractiveness, Proximity, and Opinion Similarity

**Armando Jacome Cortes**

Recepción: 13-03-2025 | Aceptación: 16-05-2025

Recepción: 13-03-2025 | Aceptación: 16-05-2025

# Interés Amistoso Universitario: Efectos del Género Percibido, Atractivo Físico, Proximidad y Similitud de Opiniones

## University Friendship Interest: Effects of Perceived Gender, Physical Attractiveness, Proximity, and Opinion Similarity

Armando Jacome Cortes<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México, jacomecortesarmando@gmail.com

### Resumen

La literatura señala que tener amistades correlaciona positivamente con el rendimiento académico y la salud, haciendo importante entender su formación. Factores determinantes en ello pueden analizarse desde la Teoría de Integración de Información (TII). El objetivo fue evaluar el efecto del género percibido (chico, chica, persona no binaria), atractivo físico (atractivo, no atractivo), proximidad dentro del aula (asiento adyacente, al otro lado del salón), participaciones (una, cinco) y similitud de opiniones (acuerdo, desacuerdo) sobre el interés amistoso en el aula. Se utilizó un diseño de medidas repetidas basado en escenarios hipotéticos con 45 estudiantes universitarios (51.11% mujeres, 15.55% no binarios, edad promedio 20.2 años,  $DE = .67$ ) seleccionados por conveniencia. Se aplicó un ANOVA de medidas repetidas para identificar los efectos principales de cada variable en la disposición a la amistad y un análisis de conglomerados jerárquicos para iden-

tificar patrones de respuesta. El análisis estadístico mostró efectos significativos en la similitud de opiniones [ $F(1,44) = 168.59, p < .001, \eta^2_p = .79$ ], proximidad [ $F(1,44) = 19.38, p < .001, \eta^2_p = .3$ ], género percibido [ $F(1.45,63.60) = 11.85, p < .001, \eta^2_p = .21$ ] y atractivo físico [ $F(1,44) = 7.11, p = .01, \eta^2_p = .13$ ]. Se describieron cuatro clústers. Estos factores influyen de manera significativa en el interés amistoso en el aula. Los hallazgos indican que la similitud de opiniones y la proximidad son los factores más determinantes, aunque los criterios tomados en consideración para generar interés amistoso varían individualmente.

**Palabras clave:** atracción interpersonal, formación de amistades, primeras impresiones, interacciones sociales en el aula, teoría de integración de información.

### Abstract

Literature indicates that having friendships is positively correlated with aca-

ademic performance and health, making it important to understand how they are formed. Key factors in friendship formation can be analyzed through the lens of the Information Integration Theory (IIT). The objective was to evaluate the effect of perceived gender (boy, girl, non-binary person), physical attractiveness (attractive, not attractive), classroom proximity (adjacent seat, across the room), number of participations (one, five), and opinion similarity (agreement, disagreement) on friendship interest in the classroom. A repeated-measures design based on hypothetical scenarios was used with 45 university students (51.11% women, 15.55% non-binary, average age 20.2 years,  $SD = .67$ ) selected through convenience sampling. A repeated-measures ANOVA was conducted to identify the main effects of each variable on willingness to befriend, and a hierarchical cluster analysis was performed to identify response patterns. Statistical analysis revealed significant effects for opinion similarity [ $F(1,44) = 168.59, p < .001, \eta^2_p = .79$ ], proximity [ $F(1,44) = 19.38, p < .001, \eta^2_p = .3$ ], perceived gender [ $F(1.45,63.60) = 11.85, p < .001, \eta^2_p = .21$ ], and physical attractiveness [ $F(1,44) = 7.11, p = .01, \eta^2_p = .13$ ]. Four clusters were described. These factors significantly influence friendship interest in the classroom. The findings indicate that opinion similarity and proximity are the most decisive factors, although the criteria considered when forming friendship interest vary individually.

**Keywords:** Interpersonal Attraction, Friendship Formation, First Impressions, Psychosocial Processes in the Classroom, Information Integration Theory.

### Introducción

Los beneficios de contar con vínculos de amistad han sido ampliamente documentados en la literatura científica, sin embargo, la Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (ENBIARE; Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2021a), cuyo propósito fue detectar impulsores y obstáculos del bienestar, reveló que el 30.8% de sus participantes no cuenta con una red de apoyo en caso de emergencia, lo que equivale a aproximadamente 7.23 millones de jóvenes en México se enfrentan al aislamiento social. Este aislamiento impacta negativamente la educación al aumentar el estrés académico (Zamora Betancourt et al., 2021) mientras disminuye el rendimiento académico (Bronkema & Bowman, 2018) y la felicidad general (Demir, 2015). Por ello, comprender los factores que influyen en la formación de amistades es de suma importancia para generar estrategias que promuevan su consolidación.

Uno de los aspectos que permiten la formación de amistades es la atracción interpersonal o agrado (*liking*), definida como la evaluación positiva e indiferenciada hacia alguien (Montoya & Horton, 2020) y cuya conformación se encuentra intrínsecamente ligada a las primeras impresiones de las otras personas. La información disponible en el momento de la interacción (conductas, apariencias o información verbal) ayuda a generar un juicio duradero y estable que mediará las conductas hacia los demás (Martínez Pecino & Marín Sánchez, 2014; Montoya & Horton, 2012). Este proceso está ligado tanto a la experiencia individual, los estereotipos presentes en la sociedad del receptor y a sesgos cognitivos (tales como el efecto halo o

el de correspondencia), como también a los objetivos propios, ya que determinan el valor y utilidad de las piezas de información (Martínez Pecino & Marín Sánchez, 2014; Anderson, 1996). Variables como el género percibido (Baumgarte & Nelson, 2009), el atractivo físico (Lemay et al., 2010), la exposición pasiva (Zajonc, 1968), la proximidad (Faur & Laursen, 2022) y la similitud de opiniones (Philipp-Muller et al., 2020) han sido identificadas con un papel influyente en este proceso, por lo que serán abordadas a continuación.

El género percibido de una persona influye en el comportamiento hacia ella (Baumgarte & Nelson, 2009). La categorización de género se realiza en automático (Banaji & Hardin, 1996) a partir de la expresión de género y estereotipos que se perciben en una persona (Weißflog & Grigoryan, 2023). Además, estudios pasados describen que se tiene una preferencia para relacionarse con las mujeres, posiblemente porque se consideran más cálidas y amorosas (Ickes, 2009; Reeder, 2003), pero la percepción del espectro no binario como posibles relaciones de amistad no se ha explorado todavía. McCarty y Burt (2024), a partir de una encuesta donde se puntuó las percepciones sobre el espectro no binario en 7 categorías, encontraron que estas personas en Estados Unidos son víctima de prejuicios acerca de su competencia, su capacidad de hacer el mal, su salud mental, etc. Empero, estas observaciones no necesariamente reflejan el contexto mexicano, por lo que la presente investigación busca indagarlo.

Por su parte, el atractivo físico también influye en la formación de amistades (Lemay et al., 2010; Miller, 1970) debido al trato preferencial hacia aquellas personas que cuentan con este

atributo (según cada contexto histórico-cultural) (Dion et al., 1972; Dion, 1972). Razones de esto podrían ser tanto de carácter biológico, ya que la belleza funciona como indicador orgánico de salud (Ickes, 2009), como de índole social, al mostrarla aspiracionalmente en los medios de comunicación (Lemay et al., 2010); cual sea el caso, este favoritismo se ve reflejado en la búsqueda de interacción, sin importar género ni tipo de atracción (sexual, romántica o amistosa) presente (Byrne et al., 1968; Cash & Derlega, 1978; Ickes, 2009; Lemay et al., 2010).

Otro elemento importante en el proceso es la exposición pasiva, que hace referencia al aumento del agrado hacia una persona sin necesidad de interactuar con ella o de recibir algún reforzador (Bornstein & Craver, 2022; Zajonc, 1968). Si bien, la novedad de un estímulo resulta en una reacción de miedo, esta disminuye en los encuentros posteriores si las experiencias fueron inocuas (Zajonc, 1968).

El papel de la proximidad en la formación de amistades corresponde a la facilidad de interacción obtenida mediante la reducción de la distancia física (Athanasidou & Yoshioka, 1973). Tanto Byrne (1961) como Faur y Larsen (2022) demostraron que la formación de amistades estaba positivamente relacionada con la cercanía de los asientos entre los alumnos. Mientras que Van den Berg y Cillessen (2015) reportaron que las adolescencias tenían mayores niveles de agrado y percepción de popularidad hacia sus vecinos de asiento durante los primeros días del año escolar.

Finalmente, existe la tendencia humana de acercarse a personas que comparten puntos de vista o creencias sobre el mundo (Baskett et al.,

1971). Philipp-Muller et al. (2020) comprobaron esta preferencia al medir el nivel de atracción que sentían las personas participantes al conocer puntos de vista dados por personas hipotéticas. Aun así, Montoya et al. (2008) demostraron que esta similitud real solo era necesaria en las primeras interacciones con el otro, pues a largo plazo era sustituida por la similitud percibida.

Estos factores han sido ampliamente estudiados por separado y parcialmente en conjunto mediante diseños descriptivos (Baker, 1983; Baatool & Malik, 2010), observación directa (Byrne et al., 1968; Festinger, Schachter & Back, 1950; Ickes, 2009) o cuestionarios (Baumgarte & Nelson, 2009), pero no se ha encontrado un estudio con los 5 simultáneamente. El método más usual para investigar el interés es presentar la descripción de una persona y pedir al participante que responda en una escala dada (Anderson, 1974; Philipp-Muller et al., 2020), pero realizarlo a partir de la Teoría de Integración de Información (TII) (Anderson, 1974; Anderson, 1996) permite una mejor comprensión de los procesos involucrados en el resultado.

La teoría estudia la conducta a partir de la estimación numérica generada con la información disponible en un momento determinado, pues todos los factores (o piezas de información) pasan a ser comparables entre sí mediante su representación cognitiva y se unifican para brindar una respuesta en forma de elección (Anderson, 1974; Anderson, 1996; Montoya & Horton, 2012; Muñoz Sastre et al., 2017), lo que ha servido para investigar juicios morales (Reyes Contreras et al., 2025), equidad (Hofmans, 2012), actitudes (Fraux et al., 2021), motivación (Trejo, 2023), etc.

La TII, además, propone modelos

matemáticos del comportamiento de los factores en la respuesta (Anderson, 1996), siendo así que se conocen 1) la regla aditiva, cuando los factores tienen un peso establecido en la decisión y que, por tanto, solo suman sus efectos; 2) la promediante, cuando el juicio es resultado del promedio ponderado del peso de los factores; 3) la disyuntiva, cuando existe una relación directamente proporcional entre los pesos; y 4) la conjuntiva, donde los pesos son inversamente proporcionales entre sí (Muñoz Sastre et al., 2017).

Así pues, el objetivo de la presente investigación consistió en evaluar el efecto que el género percibido, el atractivo físico, la proximidad, la exposición pasiva y la similitud de actitudes tienen sobre el interés de formar una amistad en el estudiantado universitario. Además, mediante el uso de un análisis clúster, se identificaron patrones de respuesta a fin de apoyar al desarrollo de estrategias diferenciadas que inciten a la formación de amistades dentro del salón.

Las hipótesis direccionales utilizadas fueron:

- $H_1$ : Las mujeres generan mayor interés amistoso.
- $H_2$ : Las personas no binarias generan menor interés amistoso.
- $H_3$ : A mayor atractivo físico, mayor interés amistoso.
- $H_4$ : A mayor proximidad, mayor interés amistoso.
- $H_5$ : A mayor exposición pasiva, mayor interés amistoso.
- $H_6$ : A mayor similitud de actitudes, mayor interés amistoso.

## Método

### Diseño de Investigación

Se realizó un diseño de medidas repetidas 3x2x2x2x2 con un muestreo por conveniencia debido a la disponibilidad de participantes. Así pues, los resultados aquí encontrados no pueden ser generalizados.

### Características de la muestra

Se determinó la necesidad de 45 participantes mediante el software G\*Power (versión 3.1.9.7; Faul et al., 2007, 2009) y el análisis *A priori* para el cálculo del tamaño de la muestra con los parámetros: tamaño del efecto  $f = .1$ ; Nivel de significancia  $\alpha = .05$ ; Poder estadístico  $(1-\beta) = .95$ ; Número de grupos = 1; Número de mediciones = 48; Correlación entre mediciones repetidas = .5; Corrección por esfericidad  $\epsilon = 1$ .

La muestra tuvo como criterio de inclusión ser estudiante de licenciatura de la Facultad de Psicología (FacPsi) de la Universidad Nacion-

### Tabla 1

Factores y niveles empleados.

Factor	Definición Operacional (Medida a partir de la modificación del texto)	Niveles Utilizados
Género Percibido	Conclusión dada respecto al género de un personaje.	Chico, Chica, Persona No Binaria
Atractivo Físico	Evaluación del atractivo físico de un personaje.	Muy atractivo(a), Para nada atractivo(a)
Proximidad	Ubicación del asiento ocupado por un personaje en relación al lector.	Asiento adyacente, Al otro lado del salón
Exposición Pasiva	Cantidad de participaciones realizadas por un personaje.	Una vez, Cinco veces
Similitud de Actitud	Concordancia con los comentarios realizados por un personaje.	De acuerdo En desacuerdo

Antes de su aplicación, se tuvo un estudio piloto ( $n = 8$ ) con el que se obtuvo el instrumento definitivo. Posteriormente se sometió al juicio de 3 expertos que analizaron 24 casos. Su coeficiente de concordancia fue calculado mediante Kappa de

al Autónoma de México (UNAM), mientras que los criterios de exclusión fueron ser estudiante de posgrado y la participación previa en estudios de TII. Se tuvo una edad promedio de 20.1 ( $DE = .69$ ) años y contó con la participación de 23 personas del género femenino (52.17% heterosexuales), 15 del masculino (73.33% heterosexuales), 6 de género no binario (ninguna heterosexual) y 1 que seleccionó la opción de “prefiero no decirlo” (misma que no era heterosexual).

### Instrumentos

El instrumento consistió de 48 casos presentados en reactivos independientes. Todos los casos mantenían la misma historia, pero con una combinación única de los niveles de cada variable (ver Tabla 1). Al final de cada uno, se pidió el nivel generado de interés para formar una amistad en una escala del 1 al 10, teniendo la leyenda “Nada en lo absoluto” a la izquierda y “Me encantaría hacerlo” a la derecha.

Fleiss, arrojando un acuerdo sustancial ( $k = .74$ ; Landis & Koch, 1977) y estadísticamente significativo ( $z = 6.34, p < .001$ ), por lo que se continuó con la aplicación.

Un ejemplo de reactivo fue: “En tu primera

clase del semestre decidiste sentarte en la esquina trasera del salón. Justo antes de que diera inicio, una chica muy atractiva entró al aula y se sentó al otro lado del salón. Durante la clase, esta persona participó cinco veces, pero estuviste completamente de acuerdo con todo lo que dijo. ¿Qué tanto te interesaría hablar con esta persona para crear una amistad?”

### Procedimiento

La aplicación se llevó a cabo individualmente en los asientos individuales del Centro de Documentación “Dr. Rogelio Díaz Guerrero” de la FacPsi-UNAM. En primera instancia se proporcionó el consentimiento informado impreso para su lectura y firma, seguido de la tableta con un formulario de Google que tuvo 3 apartados. En el primero se recopiló información sociodemográfica (género, edad y orientación sexual); en el segundo se tuvieron 3 ejercicios semejantes a los empleados para la investigación, a fin de familiarizar la dinámica del experimento; y, finalmente, en el tercero se tuvieron los reactivos experimentales aleatorizados. La aplicación duró 20 minutos.

### Plan de Análisis de Datos

Mediante el programa Jamovi (versión sólida 2.3.28; The Jamovi Project, 2024) se realizó un Análisis de Varianza de Medidas Repetidas (ANOVA-MR) que evaluó el impacto individual y las interacciones por factor, a fin de identificar las reglas de integración presentes en la muestra. Para ello se empleó el parámetro Eta Cuadrada Parcial ( $\eta^2_p$ ).

Posteriormente, con el módulo snowCluster - Multivariate Analysis (versión 7.1.7) se llevó a cabo un Análisis Clúster Jerárquico con el cálculo de distancias euclidianas para localizar subestrategias de respuesta, con las que se realizó el

procedimiento anterior.

Se comprobó el supuesto de esfericidad de la ANOVA-MR en el género percibido mediante una prueba Mauchly, que resultó no significativa ( $W = .61, p < .001$ ). Los resultados presentados de dicha variable cuentan con la corrección Greenhouse-Geisser ( $\epsilon = .72$ ).

### Apego a Lineamientos Éticos

Siguiendo el Código Ético de la Asociación Psicológica Americana (American Psychological Association, 2017), apartado 8.01 “Aprobación institucional”, el Comité de Ética de Investigación de la FacPsi-UNAM expidió el oficio número FPCE\_15092021\_H\_AC, avalando el desarrollo de la investigación. También se cumplió con el 8.02 “Consentimiento Informado para la Investigación” otorgando uno a cada participante antes del experimento. Este contenía la finalidad de la investigación, el uso ético y anónimo de los datos recabados, la participación voluntaria, el tiempo de aplicación aproximado y la posibilidad de abandonar el experimento en cualquier momento, sin repercusiones. Para salvaguardar los datos proporcionados por las personas participantes, el encargado de la investigación fue el único con acceso a la base de datos.

## Resultados

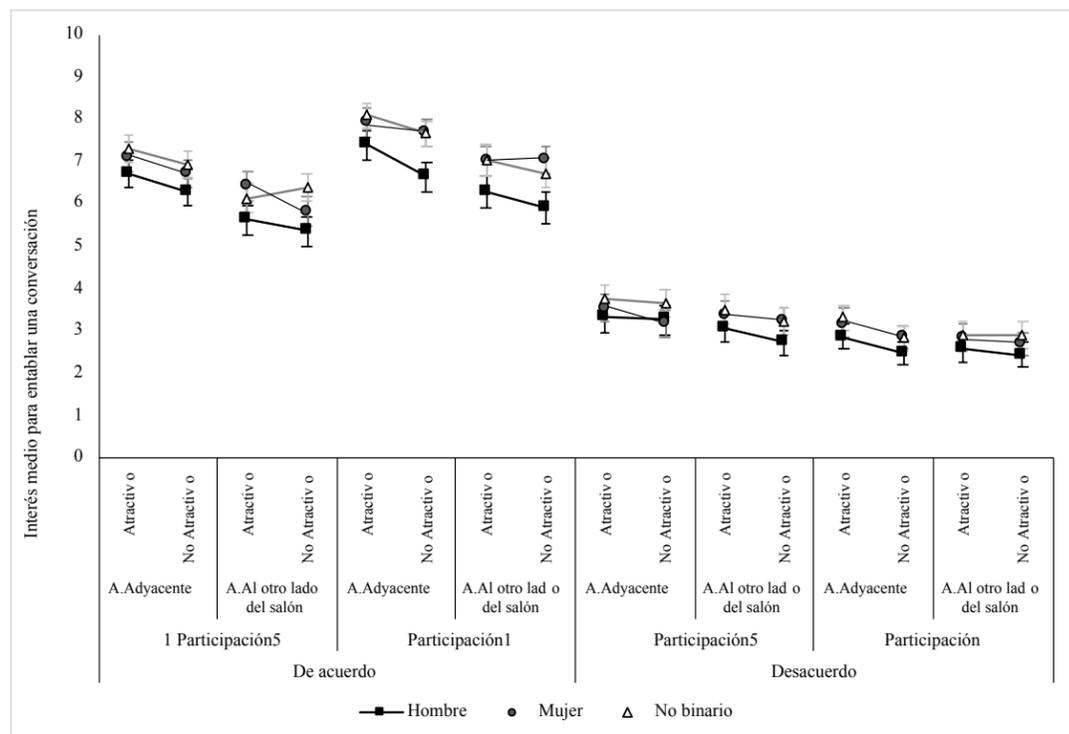
El ANOVA-MR reveló que la similitud de opiniones [ $F(1,44) = 168.59, p < .001, \eta^2_p = .79$ ], la proximidad en el aula [ $F(1,44) = 19.38, p < .001, \eta^2_p = .3$ ], el género percibido [ $F(1.45,63.60) = 11.85, p < .001, \eta^2_p = .21$ ] y el atractivo físico [ $F(1,44) = 7.11, p = .01, \eta^2_p = .13$ ] resultaron estadísticamente significativos para generar interés amistoso; mientras que la cantidad de participaciones [ $F(1,44) = 2.09, p = .155, \eta^2_p =$

.045] no mostró un efecto relevante.

El comportamiento paralelo de las curvas en la Figura 1 sugiere reglas aditivas. Sin embargo, la existencia de una interacción entre la similitud de opiniones con el género percibido [ $F(1.59,69.75) = 4.62, p = .01, \eta^2_p = .09$ ] y la proximidad [ $F(1,44) = 18.44, p < .001, \eta^2_p = .29$ ] indica en realidad una regla promediante. No obstante, la interacción entre la similitud de opiniones y el número de participaciones [ $F(1,44) = 67.93, p < .001, \eta^2_p = .60$ ] sigue una regla disyuntiva. Esto quiere decir que el interés amistoso está determinado por el promedio ponderado del peso de la similitud de opiniones, la proximidad y el género percibido, aunque su efecto se amplifica (según la valencia de la similitud) conforme aumenta el número de participaciones. Por otro lado, el atractivo físico actúa como una regla aditiva, contribuyendo de manera constante

**Figura 1**

*Puntajes medios por escenario.*



al interés, pero en menor medida que el resto de factores.

De manera general, el interés fue mayor hacia las personas con opiniones similares ( $M = 6.74, DE = 1.77$ ), cercanas ( $M = 5.18, DE = 1.46$ ), percibidas como no binarias ( $M = 5.13, DE = 1.57$ ; seguidas por las mujeres,  $M = 5.02, DE = 1.56$ ), atractivas ( $M = 5.04, DE = 1.54$ ) y que participaron 5 veces ( $M = 4.96, DE = 1.4$ ). La combinación mejor valorada correspondió a una persona no binaria atractiva, sentada en el asiento adyacente, que participó cinco veces y con la que se estuvo de acuerdo ( $M = 8.07, DE = 2.10$ ), mientras que la peor fue para un chico no atractivo sentado al otro lado del salón que participó cinco veces, pero con el que se estuvo en completo desacuerdo ( $M = 2.42, DE = 2.00$ ) (ver Figura 1).

Por su parte, el análisis jerárquico de conglomerados arrojó 4 patrones de respuesta distintos, los cuáles serán descritos a continuación. Los clústers 1 y 3 fueron nombrados de acuerdo a sus dos factores más relevantes sin considerar a la similitud de opiniones, ya que fue el factor más importante en ambos.

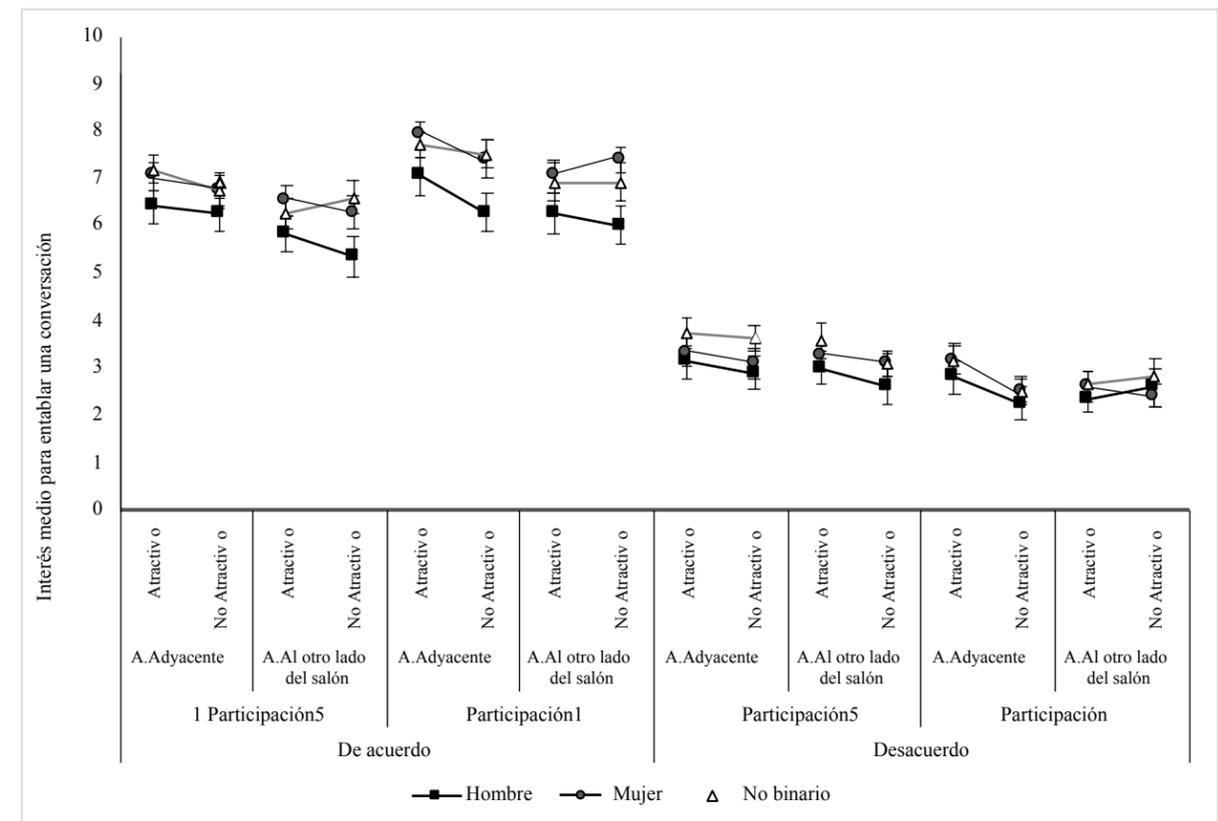
**Clúster 1: “Generistas Perezosos”**

Agrupó a la mayor cantidad de participantes ( $n = 23$ ) y mostró un comportamiento parecido a la regla general (Figura 2). Se observaron efectos significativos en la similitud de opiniones [ $F(1,22) = 114.15, p < .001, \eta^2_p = .83$ ], género percibido [ $F(1.45,31.84) = 5.53, p = .01, \eta^2_p = .20$ ] y proximidad [ $F(1,22) = 5.31, p = .03, \eta^2_p = .19$ ]. Las interacciones entre la similitud de opiniones

con la proximidad [ $F(1,22) = 8.77, p = .007, \eta^2_p = .28$ ] y el género percibido [ $F(1.53,33.56) = 5.22, p = .01, \eta^2_p = .19$ ] siguieron reglas promediantes. Mientras tanto, las interacciones entre similitud de opiniones y participaciones [ $F(1,22) = 27.47, p < .001, \eta^2_p = .55$ ], atractivo físico y proximidad [ $F(2,30) = 4.98, p = .01, \eta^2_p = .24$ ] y entre atractivo, proximidad y participaciones [ $F(1,22) = 4.66, p = .04, \eta^2_p = .17$ ], se ajustan a reglas disyuntivas. Es decir, los valores del atractivo físico y las participaciones modifican el peso otorgado a la proximidad, el cual, a su vez, se promedia con el efecto de la similitud de opiniones y el género percibido. Luego, este efecto en conjunto se amplifica (positiva o negativamente) según la valencia de la similitud y conforme aumenta el número de participaciones.

**Figura 2**

*Clúster 1: Generistas Perezosos. Valores medios por escenario.*



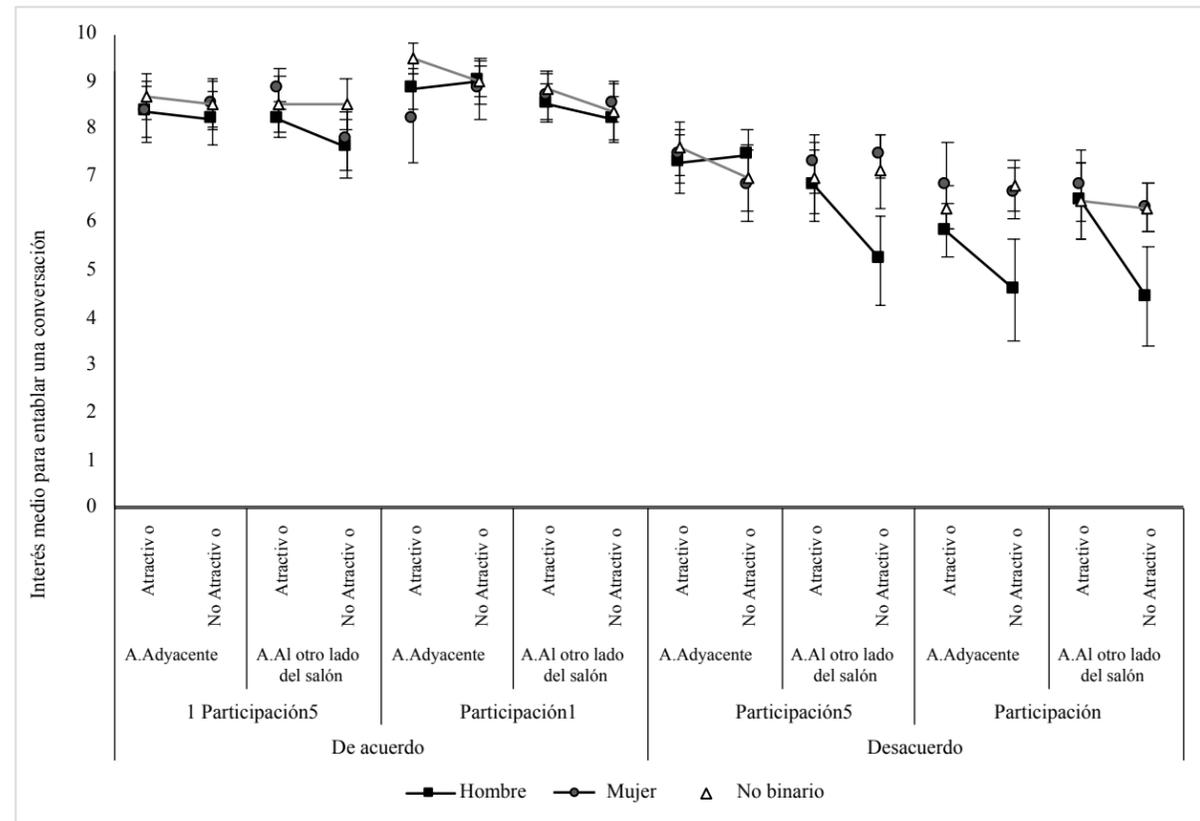
**Clúster 2: “Sociables”**

Este grupo ( $n = 6$ ) se caracterizó por un interés más alto en todos los estímulos a comparación del resto (ver Figura 3), además de enfocarse en la experiencia con la persona en lugar de aspectos contextuales. Presentó significancia en la similitud de opiniones [ $F(1,5) = 21.29, p = .006, \eta^2_p = .81$ ],

así como en su interacción con las participaciones [ $F(1,5) = 34.84, p = .002, \eta^2_p = .87$ ], la cual sigue una regla disyuntiva. En este clúster, el interés es consecuencia de la similitud de actitudes, siendo que diferir de opinión se percibe más negativamente según la cantidad de participaciones.

**Figura 3**

Clúster 2: Sociables. Valores medios por escenario.



**Clúster 3: “Vigilantes perezosos”**

Este grupo ( $n = 14$ ) mostró significancia en similitud de opiniones [ $F(1,13) = 89.87, p < .001, \eta^2_p = .87$ ], proximidad [ $F(1,13) = 16.38, p = .001, \eta^2_p = .55$ ], participaciones [ $F(1,13) = 10.86, p = .006, \eta^2_p = .45$ ] y género percibido [ $F(1.62,21.07) = 7.74, p = .005, \eta^2_p = .37$ ]. Fue el único con un efecto individual en las participaciones. Las interacciones

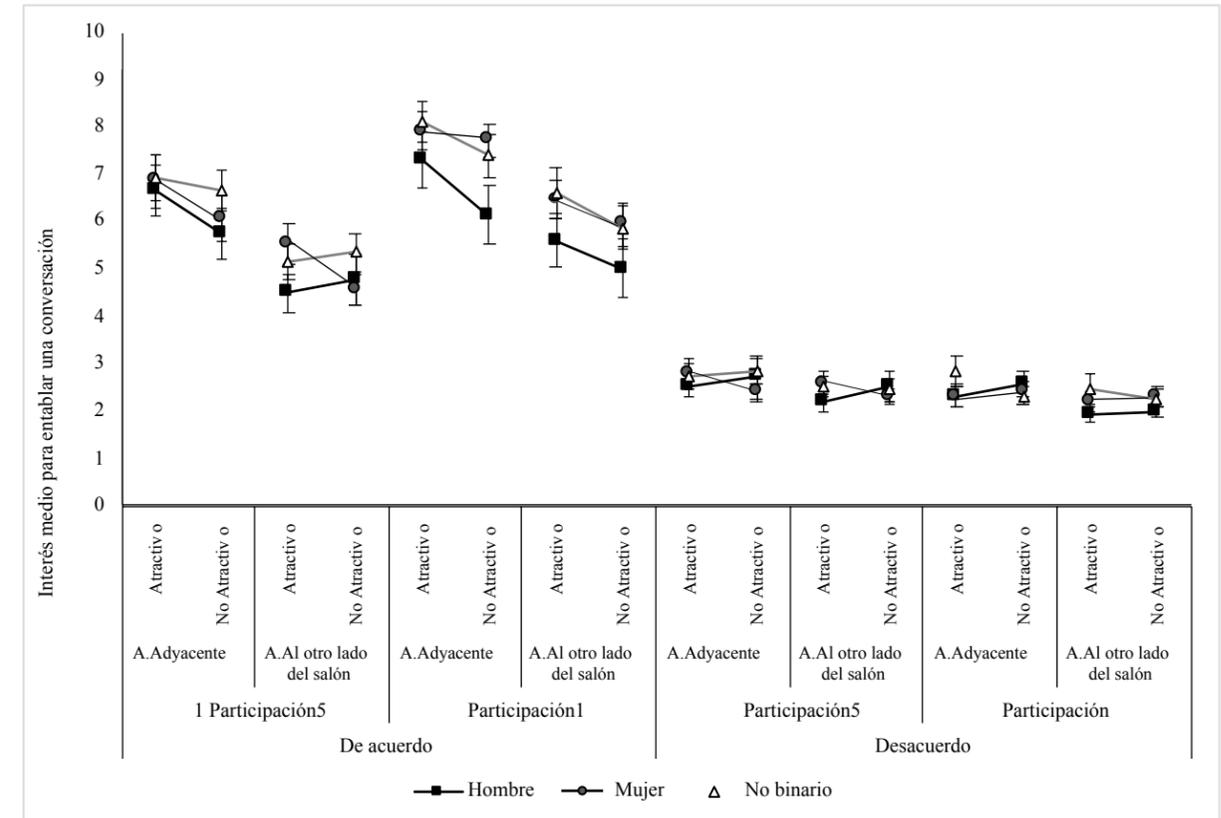
relevantes incluyeron a la similitud de opiniones con la proximidad [ $F(1,13) = 14.16, p = .002, \eta^2_p = .52$ ] y el género percibido [ $F(1.70,22.16) = 7.76, p = .004, \eta^2_p = .37$ ], ambas con reglas promediantes. Conjuntamente a la interacción entre similitud de opiniones y participaciones [ $F(1,13) = 26.35, p < .001, \eta^2_p = .67$ ], la encontrada entre género perc-

ibido, atractivo y participaciones [ $F(1.96,25.45) = 4.99, p = .01, \eta^2_p = .27$ ] muestran una regla disyuntiva (ver Figura 4). Es decir, los valores del atractivo físico y las participaciones condicionan el peso otorgado al género, el cual, a su vez, se

promedia con el efecto de la similitud de opiniones y la proximidad. Una vez hecho esto, este efecto en conjunto se amplifica (positiva o negativamente) según la valencia de la similitud y conforme aumenta el número de participaciones.

**Figura 4**

Clúster 3: Vigilantes Perezosos. Valores medios por escenario.

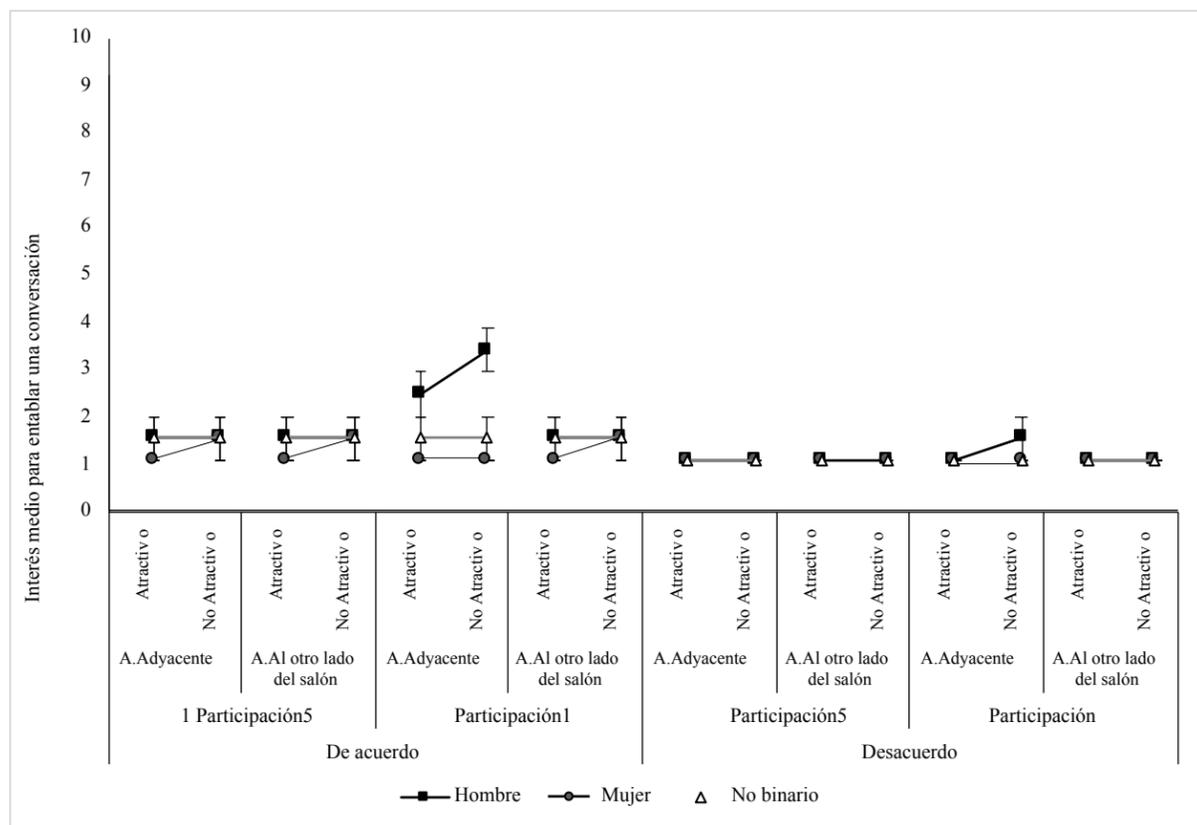


**Clúster 4: “Indiferentes”**

Fue el grupo más pequeño ( $n = 2$ ) y mostró un nivel de interés mínimo en casi la totalidad de los estímulos (ver Figura 5). Solo se encontraron efectos significativos en las interacciones entre género percibido y la similitud de opiniones con la proximidad [ $F(2,2) = 21.00, p = .04, \eta^2_p = .95$ ] y el número de participaciones [ $F(2,2) = 21.00, p = .04, \eta^2_p = .95$ ], sugiriendo una regla conjuntiva. Esto sugiere que el interés solo se genera al considerar tres factores de manera simultánea: se le da

un peso diferente a cada categoría de género y este valor se multiplica de acuerdo a la valencia de la similitud de opiniones y, ya sea, conforme crece la proximidad o el número de participaciones

**Figura 5**  
Clúster 4: Indiferentes. Valores medios por escenario.



Todos los conglomerados mantuvieron las preferencias conforme lo mostrado por la regla general. No obstante, los “Sociables” fueron los únicos que calificaron mejor a quienes participaban una sola vez, mientras que los “Indiferentes” tuvieron más afinidad por los hombres (seguidos de las personas no binarias) y las personas no atractivas.

### Discusión

Esta investigación evaluó el efecto del género percibido, el atractivo físico, la proximidad, la exposición pasiva y la similitud de actitudes sobre el interés para formar un vínculo amistoso en el estudiantado universitario.

Los resultados mostraron que, en orden ascendente, la atracción física, género percibido,

proximidad y similitud de actitudes son relevantes por sí mismos para la generación de atracción amistosa, siendo este último el más influyente sin importar la estrategia de respuesta utilizada por los participantes. La significancia estadística del género y sus interacciones se mantuvieron aún con la corrección Greenhouse-Geisser, exceptuando su interacción con la similitud de opiniones en el clúster 2, lo que implica descubrimientos sólidos y confiables. En contraste, la exposición pasiva solo es tomada en consideración al juntarse con la similitud de opiniones.

Que la exposición pasiva no fuera significativa puede ser explicado por lo descrito por Montoya, Kershaw y Prosser (2018) y Zajonc (2001), quienes describen que el efecto de la mera

exposición suele pasar desapercibido. Sin embargo, su interacción con la similitud de actitudes (presente en todos los subgrupos, exceptuando el cluster 4) respalda el modelo de reforzamiento de Byrne (1969), siendo entonces que la regla disyuntiva fuera ocasionada por su efecto como reforzador, cuyo interés aumenta conforme lo hace la exposición. La preponderancia de la similitud de opiniones podría atribuirse a que es uno de los ideales hacia las relaciones de amistad (Sprecher & Regan, 2002), lo que también explicaría su efecto reductor sobre el peso de variables contextuales (como la proximidad o el género percibido) en las reglas promediantes.

La importancia de la proximidad podría deberse a la facilidad de interacción que trae consigo (Athanasiou & Yoshioka, 1973; Byrne, 1961; Faur & Laursen, 2022; van den Berg & Cillessen, 2015). La cercanía disminuye el esfuerzo para entrar en contacto con otras personas, pero a su vez podría estar vinculado a un efecto de descuento temporal, en el que la preferencia a entrar en contacto inmediato es mayor a cuando se tiene que esperar para hacerlo (Charlton et al., 2012).

En cuanto al efecto del género percibido, los resultados concuerdan con las investigaciones de Ickes (2009) y Baumgarte y Nelson (2009) al mostrar preferencias distintas para formar una amistad con las personas de acuerdo a su género. No obstante, las hipótesis  $H_1$  y  $H_2$  fueron incorrectas. Que las personas no binarias fueran las mejor calificadas contrasta con las percepciones negativas reportadas por McCarty y Burt (2024), lo que nos sugiere que, en México, el panorama de inclusión hacia este grupo poblacional es más favorable que en otros países. Sin embargo, estos

resultados podrían derivarse de la muestra.

En años recientes, la UNAM y, principalmente, la FacPsi han implementado estrategias para favorecer la inclusión de personas de la diversidad sexo-genérica dentro de sus espacios, por lo que estas podrían haber ocasionado un impacto positivo en la percepción del espectro no binario. Aunado a esto, la muestra comprendió principalmente a mujeres y personas LGBT+, quienes se han reportado ser más incluyentes con la diversidad sexo-genérica (Broussard, Warner & Pope, 2018), por lo que pudo haberse contado con un sesgo en los resultados obtenidos.

Por otro lado, que los hombres fueran el género con menor atractivo para la amistad en los resultados generales y en casi todos los clústers (exceptuando en el cuarto) sugiere la presencia de algún factor social en la muestra. Las creencias tradicionales acerca de la inexpresividad emocional de los hombres (Morman & Floyd, 1998) o su hipoemocionalidad (Heesacker et al., 1999) podrían convertirlos en prospectos no tan gratos para vincularse afectivamente; aunque otra explicación podría estar en las experiencias negativas con este género, como el acoso o el hostigamiento sexual (Instituto Nacional de las Mujeres, 2024; INEGI, 2021b), además de la constante exposición mediática a casos de violencia y discriminación (Navarro Iníiguez, 2023), que causarían una aversión aprendida que afectaría negativamente a la preferencia por entablar vínculos con hombres. Estas hipótesis explicarían la relación con la similitud de opiniones, en la que el interés es afectado drásticamente al estar en desacuerdo con un hombre. Sin embargo, la comprobación de estas hipótesis amerita investigaciones adicionales.

Por último, el atractivo físico solo mostró relevancia en los resultados generales, siendo el de menor influencia sobre el interés amistoso. Esto concuerda con los hallazgos de Reeder (2000), quien señala que las diferencias individuales afectan el valor otorgado a este atributo, pudiendo ser el catalizador de la atracción amistosa en algunos casos. Sprecher y Regan (2002) mencionan la deseabilidad del atractivo físico en amistades entre géneros opuestos por la selección evolutiva, en la que se reconoce la posibilidad de reproducción; no obstante, esto obvia a personas atraídas por su mismo género, cuya atracción suele estar más relacionada con fines recreativos. Por otro lado, que también se prefiera el atractivo físico en personas del mismo género podría relacionarse a una búsqueda de estatus (Feingold, 1988) ya que se descarta la posibilidad de atracción física, sexual o romántica, sin embargo, esta explicación cuenta con las mismas limitantes que la anterior al solo considerar a personas heterosexuales. Por lo tanto, se requieren investigaciones más profundas sobre la influencia de este atributo en las amistades y sus razones.

Las hipótesis planteadas al inicio fueron corroboradas por los datos, demostrando que el interés amistoso aumenta conforme lo hace el atractivo físico ( $H_3$ ), la proximidad ( $H_4$ ), la cantidad de participaciones ( $H_5$ ), y la similitud de opiniones ( $H_6$ ).

El objetivo secundario de la investigación fue identificar patrones de respuesta mediante un análisis de clúster, el cual permitió descubrir cuatro subreglas de integración de información. Su existencia implica que el proceso de decisión sobre el interés amistoso no es homogéneo, sino que varía según las diferencias individuales (Muñoz Sastre

et al., 2017).

Tanto el clúster “Sociables” como “Indiferentes” muestran claramente la existencia de personas con un criterio simple para la formación de una amistad: se tiene un interés generalizado o nulo, respectivamente; mientras que los otros dos (“Generistas” y “Vigilantes Perezosos”) a personas con un criterio más complejo para ello. Esto indica que la efectividad de las estrategias de integración en el aula variará considerablemente dependiendo de la composición del grupo. Aun así, la preferencia general por la similitud de opiniones y la cercanía (encontrada en los cuatro grupos bajo un efecto individual o en interacción) respalda la implementación de dinámicas escolares que propicien el diálogo y el intercambio de ideas entre el estudiantado. De igual manera, se sugiere modificar periódicamente la asignación de asientos en el aula para que la identificación de prospectos se realice de manera natural a través de la convivencia.

En conclusión, este estudio contribuye al conocimiento de la atracción amistosa en México a partir de las percepciones iniciales de una persona. Para futuras investigaciones, se recomienda evaluar otros factores en el proceso, como la orientación sexual percibida, la apertura al diálogo percibida o el nivel de extroversión/introversión del participante, así como realizar mediciones más detalladas de los factores aquí presentados. Asimismo, sería pertinente un análisis más profundo de cada sector sociodemográfico para comprender de manera más exacta los patrones de respuesta de cada género y orientación sexual. Finalmente, una investigación con muestras igualitarias entre géneros y que procedan de diversos contextos (dentro y fuera de la universidad) permitiría una visión más completa

sobre la formación de amistades en el país.

## Referencias

- American Psychological Association. (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Anderson, N. H. (1974). Cognitive Algebra: Integration Theory Applied to Social Attribution. *Advances in Experimental Social Psychology*, 7, 1–101. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60035-0](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60035-0)
- Anderson, N. H. (1996). *A functional theory of cognition*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315805924>
- Athanasiou, R., & Yoshioka, G. A. (1973). The spatial character of friendship formation. *Environment and Behavior*, 5(1), 43–65. <https://doi.org/10.1177/001391657300500103>
- Baker, P. M. (1983). The friendship process: A developmental model of interpersonal attraction. *Sociological Spectrum*, 3(3–4), 265–279. <https://doi.org/10.1080/02732173.1983.9981697>
- Banaji, M. R., & Hardin, C. D. (1996). Automatic stereotyping. *Psychological Science*, 7(3), 136–141. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1996.tb00346.x>
- Baskett, G. D., Byrne, D., & Hodges, L. (1971). Behavioral indicators of interpersonal attraction. *Journal of Applied Social Psychology*, 1(2), 137–149. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1971.tb00358.x>
- Batool, S., & Malik, N. I. (2010). Role of attitude similarity and proximity in interpersonal attraction among friends (C 310). *International Journal of Innovation, Management and Technology*, 1(2), 142.
- Baumgarte, R., & Nelson, D. W. (2009). Preference for same- versus cross-sex friendships. *Journal of Applied Social Psychology*, 39(4), 901–917. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2009.00465.x>
- Bronkema, R. H., & Bowman, N. A. (2017). Close campus friendships and college student success. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 0(0), 1-16. <https://doi.org/10.1177/1521025117704200>
- Broussard, K. A., Warner, R. H., & Pope, A. R. D. (2018). Too many boxes, or not enough? Preferences for how we ask about gender in cisgender, LGB, and gender-diverse samples. *Sex Roles*, 78(9–10), 606–624. <https://doi.org/10.1007/s11199-017-0823-2>
- Bornstein, R. F., & Craver-Lemley, C. (2022). Mere exposure effect. En R. F. Pohl (Ed.), *Cognitive illusions: Intriguing phenomena in thinking, judgment, and memory* (3ª ed., pp. 241–258). Routledge eBooks. <https://doi.org/10.4324/9781003154730-18>
- Byrne, D. (1961). The influence of propinquity and opportunities for interaction on classroom relationships. *Human Relations*, 14(1), 63–69. <https://doi.org/10.1177/001872676101400106>
- Byrne, D., London, O., & Reeves, K. (1968). The effects of physical attractiveness, sex, and attitude similarity on interpersonal attraction I. *Journal of Personality*, 36(2), 259–271. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1968.tb01473.x>
- Byrne, D. (1969). Attitudes and attraction. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 4, pp. 35–89). Aca-

- demic Press. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60076-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60076-3)
- Cash, T. F., & Derlega, V. J. (1978). The matching hypothesis: Physical attractiveness among same-sexed friends. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 4(2), 240–243. <https://doi.org/10.1177/014616727800400213>
- Charlton, S. R., Gossett, B. D., & Charlton, V. A. (2012). Effect of delay and social distance on the perceived value of social interaction. *Behavioural processes*, 89(1), 23–26. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2011.10.003>
- Demir, M. (Ed.). (2015). Friendship and happiness. *Springer*. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9603-3>
- Dion, K., Berscheid, E., & Walster, E. (1972). What is beautiful is good. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24(3), 285–290. <https://doi.org/10.1037/h0033731>
- Dion, K. K. (1972). Physical attractiveness and evaluation of children's transgressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24(2), 207–213. <https://doi.org/10.1037/h0033372>
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A.-G., & Buchner, A. (2007). G\*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39(2), 175–191. <https://doi.org/10.3758/BF03193146>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149–1160. <https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Faur, S., & Laursen, B. (2022). Classroom seat proximity predicts friendship formation. *Frontiers in psychology*, 13, 796002. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.796002>
- Feingold, A. (1988). Matching for attractiveness in romantic partners and same-sex friends: A meta-analysis and theoretical critique. *Psychological Bulletin*, 104(2), 226–235. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.104.2.226>
- Festinger, L., Schachter, S., & Back, K. (1950). *Social pressures in informal groups: A study of human factors in housing*. Harper.
- Fraux, C., Muñoz, M. y Mullet, E. (2021). Mapping people's positions regarding the acceptability of somatic gene therapy. *European Review of Applied Psychology*, 71(5), 100688. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2021.100688>
- Heesacker, M., Wester, S. R., Vogel, D. L., Wentzel, J. T., Mejia-Millan, C. M., & Goodholm, C. R., Jr. (1999). Gender-based emotional stereotyping. *Journal of Counseling Psychology*, 46(4), 483–495. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.46.4.483>
- Hofmans, J. (2012). Individual differences in equity models. *Psicológica*, 33(3), 473–482.
- Ickes, W. (2009). *Strangers in a strange lab: How personality shapes our initial encounters with others*. Oxford University Press.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021a). *Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (ENBIARE) 2021*. <https://www.inegi.org.mx/programas/enbiare/2021/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021b). *Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) 2021*. <https://www.inegi.org.mx/programas/endireh/2021/>
- Instituto Nacional de las Mujeres. (2024). *Informe 2023 de Denuncias de Hostigamiento Sexual y Acoso Sexual en la APF*. <https://www.gob.mx/conavim/documentos/informe-2023-de-denuncias-de-hostigamiento-sexual-y-acoso-sexual-en-la-apf>
- Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159–174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- Lemay, E. P., Clark, M. S., & Greenberg, A. (2010). What is beautiful is good because what is beautiful is desired: Physical attractiveness stereotyping as projection of interpersonal goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(3), 339–353. <https://doi.org/10.1177/0146167209359700>
- McCarty, M. K., & Burt, A. H. (2024). Understanding perceptions of gender non-binary people: Consensual and unique stereotypes and prejudice. *Sex Roles*, 90(3), 392–416. <https://doi.org/10.1007/s11199-024-01449-2>
- Miller, A. G. (1970). Role of physical attractiveness in impression formation. *Psychonomic Science*, 19, 241–243. <https://doi.org/10.3758/BF03328797>
- Montoya, R. M., Horton, R. S., & Kirchner, J. (2008). Is actual similarity necessary for attraction? A meta-analysis of actual and perceived similarity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 25(6), 889–922. <https://doi.org/10.1177/0265407508096700>
- Montoya, R. M., & Horton, R. S. (2012). A meta-analytic investigation of the processes underlying the similarity-attraction effect. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(1), 64–94. <https://doi.org/10.1177/0265407512452989>
- Montoya, R. M., Kershaw, C., & Prosser, J. L. (2018). A meta-analytic investigation of the relation between interpersonal attraction and enacted behavior. *Psychological Bulletin*, 144(7), 673. <https://doi.org/10.1037/bul0000148>
- Montoya, R. M., & Horton, R. S. (2020). Understanding the attraction process. *Social and Personality Psychology Compass*, 14(4), e12526. <https://doi.org/10.1111/spc3.12526>
- Morman, M. T., & Floyd, K. (1998). “I Love You, Man”: Overt Expressions of Affection in Male Male Interaction. *Sex Roles*, 38(9-10), 871–881. <https://doi.org/10.1023/A:1018885417249>
- Muñoz Sastre, M. T., López-López, W., & Pineda-Marín, C. (2017). Conceptos básicos de la Teoría Funcional de la Cognición y algunas de sus aplicaciones. *Universitas Psychologica*, 16(1). <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-1.cbtf>
- Navarro Iníguez, V. J. (2023). El manejo del feminicidio en los medios de información. *Revista Mexicana de Ciencias Penales*, 6(19), 125–140. <https://doi.org/10.57042/rmcp.v6i19.615>
- Philipp-Muller, A., Wallace, L. E., Sawicki, V., Patton, K. M., & Wegener, D. T. (2020). Understanding when similarity-induced affective attraction predicts willingness to affiliate: An attitude strength perspective. *Frontiers in Psychology*, 11, 1919. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01919>

- Reeder, H. M. (2000). "I Like you... as a Friend": The Role of Attraction in Cross-Sex Friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17(3), 329–348. <https://doi.org/10.1177/0265407500173002>
- Reeder, H. M. (2003). The effect of gender role orientation on same- and cross-sex friendship formation. *Sex Roles*, 49(3–4), 143–152. <https://doi.org/10.1023/A:1024408913880>
- Reyes Contreras, R., Guzmán Álvarez, A.O., Del Río Cortes, Y., Domínguez Gallardo, G.A., & Santoyo Velasco, C. (2025). Integración de intención, el daño y la actitud en los juicios morales del deporte. *Ciencia latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(1), 9943-9959. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i1.16618](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16618)
- Sprecher, S., & Regan, P. C. (2002). Liking Some Things (in Some People) more than Others: Partner Preferences in Romantic Relationships and Friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 19(4), 463–481. <https://doi.org/10.1177/0265407502019004048>
- The jamovi project (2024). jamovi (version 2.5) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Trejo, E. (2023). Integración de contexto, tiempo y normas sociales sobre la disposición a donar sangre [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México]. TESIUNAM.
- van den Berg, Y. H. M., & Cillessen, A. H. N. (2015). Peer status and classroom seating arrangements: A social relations analysis. *Journal of Experimental Child Psychology*, 130, 19–34. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2014.09.007>
- Weißflog, M. I., & Grigoryan, L. (2023). Gender categorization and stereotypes beyond the binary. *Sex Roles*, 90, 19–41. <https://doi.org/10.1007/s11199-023-01437-y>
- Zajonc, R. B. (1968). Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9(2, Pt. 2), 1–27. <https://doi.org/10.1037/h0025848>
- Zajonc, R. B. (2001). Mere exposure: A gateway to the subliminal. *Current Directions in Psychological Science*, 10(6), 224–228. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00154>
- Zamora Betancourt, M. del R., Caldera Montes, J. F., & Guzmán Valderrama, M. G. (2021). Estrés académico y apoyo social en estudiantes universitarios. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 9(spe1), 00011. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v9i.2916>