

Vol. 5, No. 2 | 2025

ARJEA'D

ARTÍCULO

Elección de Especialización en Psicología: Un enfoque desde la Integración Psicofísica

Specialization Choice in Psychology: A Psychophysical Integration Approach

Jonathan S. Granados-Soriano

Recepción: 15-03-2025 | Aceptación: 16-04-2025

Elección de Especialización en Psicología: Un enfoque desde la Integración Psicofísica.

Specialization Choice in Psychology: A Psychophysical Integration Approach

Jonathan S. Granados-Soriano¹

¹Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México.
siankaan06@gmail.com

Resumen

En licenciatura, la elección de especialización impacta en el futuro de los estudiantes, sin embargo, ha sido poco explorada. El Modelo Social Cognitivo del Desarrollo de Carrera propone que en toda decisión académica influyen los mismos factores, por ejemplo, los identificados en la elección de licenciatura. Así, al ser un fenómeno multifactorial, se planteó evaluar el impacto individual e interactivo de factores contextuales, de autoeficiencia y de desarrollo profesional en la elección de especialización en 62 estudiantes de séptimo semestre de la Facultad de Psicología, UNAM, con una edad media de 21.4 años (DE 1.34) y donde 71% fueron mujeres. Se utilizó un diseño de medidas repetidas 6x2x2x2 donde se presentaron distintas combinaciones de los factores apoyo de personas cercanas, capacidad de logro, disponibilidad de campo laboral y área de especialización. Se realizaron pruebas ANOVA-MR

y un Análisis por Conglomerado Jerárquico para identificar las diferencias en la elección y perfiles con patrones similares de respuesta. Se encontró un impacto individual de dichos factores, siendo los más importantes los de autoeficiencia y de desarrollo profesional. Además, se identificaron dos subgrupos con distintas reglas de integración $F(1, 60) = 19.6, p < .001, n2p = .24$. Lo anterior indica que, a mayor capacidad, campo y apoyo, aumenta la probabilidad de elección de especialización. Se concluyó que dichos factores son relevantes en este proceso, por lo que se pueden considerar para mejorar las estrategias de elección, por ejemplo, mediante la difusión de experiencias de egresados al insertarse en el mundo laboral.

Palabras clave: Juicio psicofísico, Elección de especialización, Autoeficiencia académica, Integración de Información, Desarrollo Profesional.

Abstract

In undergraduate studies, the selection of specialization impacts students' futures; however, it has been scarcely explored. The Social Cognitive Career Development Model proposes that the same factors influence all academic decisions, including those identified in undergraduate program selection. As a multifactorial phenomenon, this study aimed to evaluate the individual and interactive impact of contextual, self-efficacy, and professional development factors on specialization selection in 62 seventh-semester students from the Faculty of Psychology, UNAM, with a mean age of 21.4 years ($SD = 1.34$), of whom 71% were women. A 6x2x2x2 repeated-measures design was employed, presenting different combinations of the factors: support from close individuals, achievement capacity, labor market availability, and specialization area. ANOVA-RM tests and a Hierarchical Cluster Analysis were conducted to identify differences in selection and response patterns among participant profiles. A significant individual impact of these factors was found, with self-efficacy and professional development being the most influential. Additionally, two subgroups with distinct integration rules were identified $F(1, 60) = 19.6, p < .001, n2p = .24$. These findings suggest that higher achievement capacity, labor market opportunities, and support increase the likelihood of specialization selection. It was concluded that these factors are relevant in this decision-making process and could be leveraged to enhance selection strategies, such as disseminating alumni experiences regarding their transition into the workforce.

Keywords: Psychophysical judgment, Specialization choice, Academic self-efficacy, Information integration, Career development.

Introducción

Las áreas de especialización (AE), en licenciaturas desarrollan un perfil profesional que impacta en el futuro laboral de los estudiantes (Matteo et al., 2020; Varela et al., 2023). Algunos estudios han explorado la frecuencia de elección de AE en licenciaturas como Criminología, Comunicación y Educación Física, sin estudiar los factores detrás de esta decisión (Gómez-Rivas et al., 2022, Granados, 2020; Pérez y Torrescano, 2019). Asimismo, Pensado et al. (2017) analizaron el interés de estudiantes de la Universidad Veracruzana en la elección de área y, aunque encontraron factores influyentes, no evaluaron su impacto.

Actualmente se han identificado variables importantes en la elección de licenciatura y, dado que el Modelo Social Cognitivo de la Elección de Carrera (MSCEC) sostiene que toda decisión académica es influida por factores contextuales, de desarrollo profesional y de autoeficacia (Carrasco y Valenzuela, 2021; Cupani et al., 2017; Franco y Polanco, 2023), este estudio evalúa si los factores que impactan en la elección de licenciatura, lo hacen también en la elección de AE.

La elección de licenciatura es un proceso al que distintos jóvenes se enfrentan y puede determinar su futuro (García et al., 2022; Pérez y Gómez, 2021; Pin et al., 2023). Aunque se asume como una decisión racional y personal, es un proceso complejo donde intervienen múltiples variables (Cárdenas et al., 2021; Sumba y Sánchez-Bayón, 2024; Sotomayor, 2023). En estudios previos se han identificado y categorizado los factores que intervienen en dicha elección.

Los factores personales, las características no modificables de las personas, engloban el géne-

ro, la edad y otros (Carrasco y Valenzuela, 2021; Franco y Polanco, 2023; Pérez et al., 2021; Ruiz y Santana, 2018). Los segundos, los factores contextuales, toman en cuenta el ambiente de cada individuo como determinante en sus decisiones (Blanco, 2008; Cupani et al., 2017; Olaz, 2003) y, según Estrada (2010), son aquellos con mayor influencia; ejemplos son: personas cercanas y nivel socioeconómico (Carrasco y Valenzuela, 2021; López y Hernández, 2018; Sumba y Sánchez-Bayón, 2024). Por otra parte, el MSCEC propone a la autoeficacia como eje principal pues las personas eligen licenciaturas de interés y en las que se consideran capaces de obtener éxito. Así, contempla como determinantes las fuentes de autoeficiencia: comparación social, respuestas fisiológicas, logros anteriores y persuasión verbal (Blanco, 2008; Cupani et al., 2017; Franco y Polanco, 2023; Olaz, 2003). Por último, dado que el nivel socioeconómico es importante, los factores de desarrollo profesional tienen gran incidencia, especialmente el campo laboral, actividades de la profesión y el ingreso percibido (Carrasco y Valenzuela, 2021; Estrada, 2010).

Otros estudios identificaron factores similares. Por ejemplo, Franco y Polanco (2023), diseñaron un modelo predictivo de la elección de licenciatura y consideraron variables individuales y contextuales, entre otras; encontrando que las variables género, autoeficacia y nivel socioeconómico tienen gran impacto. Además, Cárdenas et al. (2021) identificaron el ejercicio profesional, familia y amigos como factores relevantes en la elección de licenciatura en 38 estudiantes de bachilleratos UNAM, con una edad entre los 16 y 21 años.

La Teoría de la Integración de la Informa-

ción (TII), es una teoría del juicio de la vida cotidiana que propone mecanismos algebraicos de integración de distintos estímulos en un determinado contexto para tomar una decisión; considerando estímulos externos, la valoración psicológica de cada estímulo, una respuesta implícita y una respuesta explícita (Muñoz et al., 2017). Los mecanismos principales son el aditivo, multiplicativo y promediante (Noventa et al., 2012), y estos permiten evaluar escenarios médicos (Ahmed et al., 2021; Ficty y Teisseyre, 2021; Fraux et al., 2021), deportivos (Fruchart y Carton, 2012; Reyes-Contreras et al., 2025) y morales (Hommers et al., 2012; Vidotto et al., 2012); así como se propone será de utilidad en la elección de AE.

Este estudio planteó como objetivo evaluar la influencia del apoyo de personas cercanas, la capacidad de logro y la posibilidad de encontrar campo laboral en la elección de AE en estudiantes de séptimo semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), mediante el uso de un diseño experimental de medidas repetidas que obedece a la medición funcional propuesta por la Teoría de la Integración de la Información. Asimismo, se aplicará un análisis de clúster para identificar perfiles de estudiantes con patrones similares de toma de decisión y determinar qué factores tienen un mayor peso en cada grupo, con el fin de proponer estrategias diferenciadas para mejorar la orientación académica y profesional.

Además, se planteó como hipótesis general que aquellos factores que intervienen en la elección de licenciatura tendrán un impacto en la elección de AE, según el MSCDC. Asimismo, se propuso como hipótesis específicas: 1) la regla de

integración será aditiva dado que en la literatura no se aborda relación entre los factores, 2) el factor con mayor importancia será el contextual, como menciona Estrada (2010), y 3) la elección también estará en función de la AE en la que más se hayan formado los estudiantes (Arévalo y Cano, 2013).

Método

Diseño de Investigación

Se empleó un diseño de medidas repetidas 6x2x2x2 con un muestreo por conveniencia por dos razones principales: 1) la accesibilidad a los participantes y 2) en el periodo escolar en el que se aplicó del instrumento, eran aquellos que llevaban más tiempo formando su elección de AE.

Participantes

El tamaño de la muestra se calculó con G*Power 3.1.9.7, con los siguientes parámetros: tamaño del efecto $f = .1$, nivel de significancia $\alpha = .05$, poder estadístico $1-\beta = .95$, número de medidas repetidas: 48, correlación entre medidas: .5, corrección de esfericidad: .75, y muestra recomendada: 54 participantes. Así, la muestra final fue de 62 estudiantes de séptimo semestre de la Facultad de Psicología, UNAM. La edad media de los participantes fue de 21.4 años ($DE=1.34$), en un rango entre los 21 y 29 años. Del total de la muestra, 71% fueron mujeres, 24.2% hombres y el resto prefirió no mencionarlo.

Los criterios de inclusión fueron: pertenecer a la Facultad de Psicología, UNAM y cursar el séptimo semestre de la licenciatura. Los criterios de exclusión: haber participado en estudios de la TII, y pertenecer a una Facultad y semestre distintos a los especificados. Dado que la muestra se restringe a estudiantes de una sola Facultad y se-

mestre, limita la generalización de los hallazgos.

Instrumentos

El diseño del instrumento se basó en los factores más mencionados en la literatura sobre la elección de licenciatura, considerando lo propuesto por el MSCEC. Dichos factores y niveles se presentan en la Tabla 1. Este se aplicó mediante la plataforma Google Forms y constó de cuatro etapas: la primera, se informó los aspectos generales del estudio; la segunda, que consistió en tres ejercicios ensayo para causar familiarización con la forma de respuesta; la tercera, se presentaron los 48 reactivos correspondientes al estudio; y la última, una sección de datos sociodemográficos.

Cada reactivo representó un caso hipotético con diferentes combinaciones de niveles de los factores. La instrucción general previa fue la siguiente: “Considera que estás a punto de terminar la licenciatura. Tomando en cuenta tu área principal de formación, o sea, aquella donde cursaste un mayor número de materias, del 1 al 10, ¿Cuál es la probabilidad de que elijas especializarte en un área según las siguientes características?”. Después, se presentó cada reactivo; como el siguiente ejemplo: “El área de especialización es CCC y cuentas con el apoyo de personas cercanas a ti para elegirla. Además, has mostrado una alta capacidad de logro en esta área y se sabe que 9 de cada 10 personas que eligieron esta área de especialización encuentran campo laboral relacionado con la misma”.

El instrumento se sometió a un pilotaje con una muestra de ocho personas y una evaluación por jueces mediante un análisis de Kappa de Fleiss $k = .80$, lo que indicó un acuerdo entre los evaluadores. Lo anterior resultó estadísticamente significativo ($z = 7.72, p < 0.001$).

Procedimiento

Se invitó a un grupo de estudiantes de séptimo semestre con ayuda de dos profesoras titulares de asignatura. Se compartió el Consentimiento Informado y, una vez firmado, se brindó el enlace del instrumento donde se leyó en voz alta y de manera neutral los aspectos generales e instrucciones del estudio y su participación. Posteriormente, se realizaron tres ejercicios prueba similares a los reactivos del instrumento para causar una familiarización con la forma de respuesta y así presentar aleatoriamente los 48 reactivos del estudio, los cuales se contestaron individualmente. Al final, el instrumento incluyó una sección de datos sociodemográficos. Previo a esto, se indicó la duración de la sesión, que no existían respuestas “correctas o incorrectas”, la confidencialidad y anonimato de sus respuestas, y su derecho retirarse en cualquier momento que lo desearan. El proceso de aplicación duró aproximadamente 30 minutos.

Tabla 1
Factores y Niveles del Instrumento de Medición

	Factores	Definición Conceptual	Definición Operacional o Niveles
Área de Especialización		Áreas de especialización que la Facultad de Psicología, UNAM oferta en su plan de estudios (Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, 2024).	Ciencias Cognitivas y del Comportamiento (CCyC) Psicobiología y Neurociencias (PyN) Psicología Clínica y de la Salud (PCS) Procesos Psicosociales y Culturales (PSC) Psicología Organizacional (PO) Psicología de la Educación (PE)
Apoyo brindado por personas cercanas		Personas cercanas que apoyan la elección (Carrasco y Valenzuela, 2021; Estrada, 2010; López y Hernández, 2018).	Cuenta con el apoyo de personas cercanas para su decisión No cuenta con el apoyo de personas cercanas para su decisión
Capacidad de logro académico		Experiencias de éxito y fracaso previas en el área (Blanco, 2008; Cupani et al., 2017; Franco y Polanco, 2023)	Baja = pocas experiencias de éxito y alta cantidad de experiencias de fracaso Alta = muchas experiencias de éxito y baja cantidad de experiencias de fracaso
Disponibilidad de campo laboral		Del total de estudiantes que se especializan en el área, cuántas personas consiguen un trabajo relacionado a dicha área (Carrasco y Valenzuela, 2021; Estrada, 2010).	Baja = 1 de cada 10 personas encuentran campo laboral relacionado al área Alta = 9 de cada 10 personas encuentran campo laboral relacionado al área

rización con la forma de respuesta y así presentar aleatoriamente los 48 reactivos del estudio, los cuales se contestaron individualmente. Al final, el instrumento incluyó una sección de datos sociodemográficos. Previo a esto, se indicó la duración de la sesión, que no existían respuestas “correctas o incorrectas”, la confidencialidad y anonimato de sus respuestas, y su derecho retirarse en cualquier momento que lo desearan. El proceso de aplicación duró aproximadamente 30 minutos.

Apego a Lineamientos Éticos

El presente estudio siguió los lineamientos éticos establecidos en *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta* (American Psychological Association, 2017). En cuanto a la norma 8.01, Aprobación institucional, se contó con el aval del Comité de Ética de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, con el oficio número FP-CE_15092021_H_AC. Referente a la norma 8.02, se estableció como requisito de participación el consentimiento informado. Asimismo, no se ofreció ningún incentivo para la participación en el estudio, en apego al lineamiento 8.06. Y, por último, el almacenamiento y resguardo de datos se realizó en una base de datos creada en Excel 2024. Para garantizar la privacidad de los participantes, únicamente los investigadores tuvieron acceso a la base, la cual no contenía información que identificara a los participantes.

Plan de Análisis de Datos

Se utilizó el software Jamovi en su versión 2.5 (The Jamovi Project, 2024). Se realizó un Análisis de Varianza de Medidas Repetidas (ANOVA-MR) para evaluar el impacto individual e interactivo de los factores y determinar la regla de

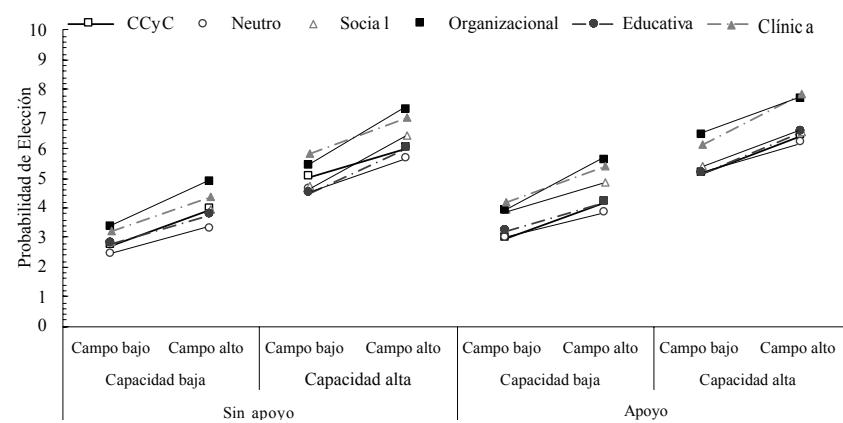
interacción de información subyacente según la TII. Se verificaron los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianzas y se calculó el tamaño del efecto de cada factor mediante la Eta cuadrada parcial. Además, se realizó un Análisis por Conglomerados Jerárquico mediante la paquetería snowCluster versión 7.1.7 para identificar posibles subgrupos con patrones de respuesta diferenciados.

Resultados

Se realizó un ANOVA-MR para evaluar la probabilidad de elección de AE según los factores de este estudio. Se encontró un impacto individual de las variables capacidad de logro [$F(1,61) = 89.55, p < .001, n2p = .59$], campo laboral [$F(1, 61) = 73.29, p < .001, n2p = .54$], apoyo [$F(1, 61) = 44.24, p < .001, n2p = .42$], y área de especialización [$F(5, 305) = 4.16, p < .001, n2p = .06$]; así como un impacto interactivo entre los factores área y campo laboral [$F(5, 305) = 2.51, p < .05, n2p = .04$], y área y apoyo [$F(5, 305) = 2.33, p < .05, n2p = .03$]. En la Figura 1 se ilustra lo anterior, donde se infiere que las AE con mayor probabilidad de ser elegidas son PCS y PO, esto al considerar la capacidad de logro y el campo laboral como los dos factores más importantes.

Figura 1

Media de la probabilidad de elección de área de especialización

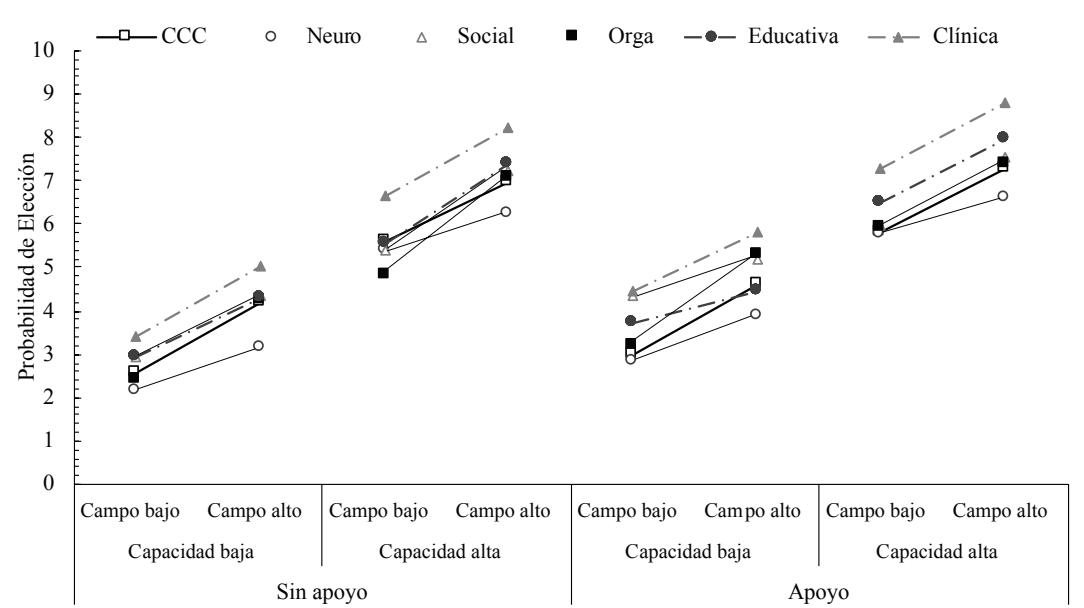


Además, se realizó un Análisis por Conglomerados Jerárquico para evaluar patrones de respuestas similares. El análisis arrojó que existen dos subgrupos [$F(1,60) = 19.6$, $p < .001$, $n2p = .246$] y, con el fin de determinar la regla de integración correspondiente, se realizó un ANOVA-MR para cada uno. En el primer subgrupo, compuesto por 41 participantes, se encontró que la capacidad de logro [$F(1,40) = 93.11$, $p < .001$, $n2p = .70$], disponibilidad de campo laboral [$F(1,40)$

= 50.84, $p < .001$, $n2p = .56$], apoyo [$F(1,40) = 35.81$, $p < .001$, $n2p = .47$] y área [$F(5,200) = 3.69$, $p < .01$, $n2p = .08$], tuvieron un impacto en la probabilidad de elección; así como también tuvo influencia la interacción del área de especialización y campo laboral [$F(5,200) = 4.44$, $p < .001$, $n2p = .10$]. Así, este primer subgrupo le brinda una mayor importancia a la capacidad de logro y elige con una mayor probabilidad la especialización PCS. La Figura 2 ilustra esto.

Figura 2

Conglomerado 1: Psicología clínica y autoeficiencia.



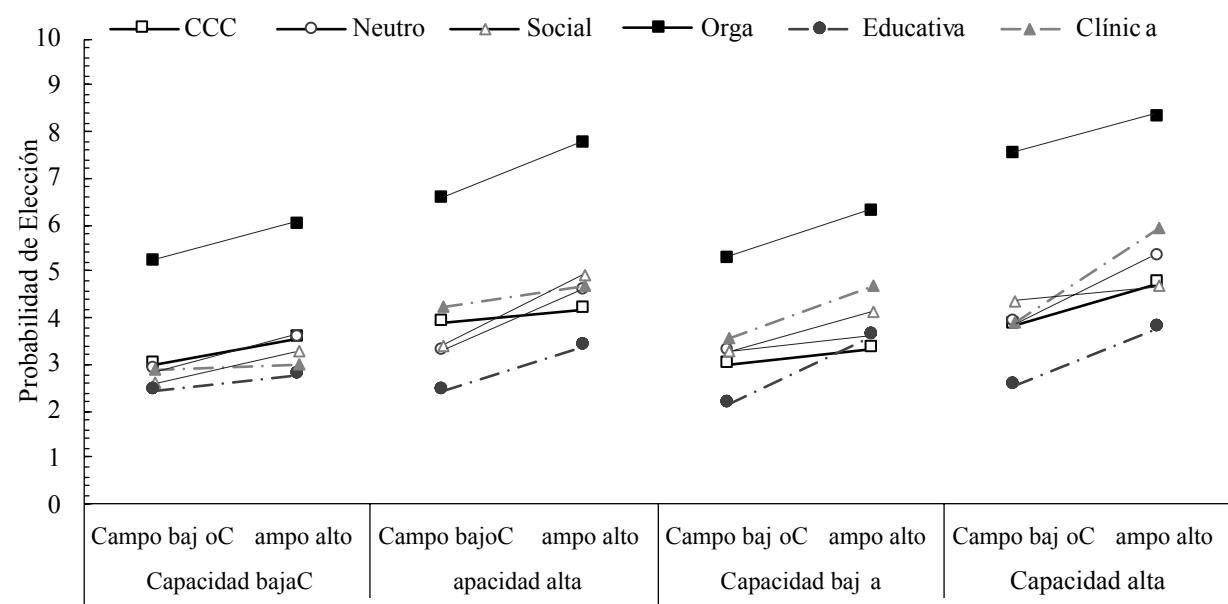
El resto de la muestra conformó el segundo subgrupo. En este, los factores que tuvieron impacto en la probabilidad de elección fueron la disponibilidad de campo laboral [$F(1,20) = 36.90$, $p < .001$, $n2p = .64$], capacidad de logro [$F(1,20) = 19.25$, $p < .001$, $n2p = .49$], apoyo [$F(1,20) = 9.36$, $p < .05$, $n2p = .31$] y área [$F(5,200) = 6.95$, $p < .001$, $n2p = .25$]. Asimismo, las interacciones que tuvieron relevancia fueron el área de especialización y capacidad de logro [$F(5,100) = 3.74$, $p < .01$, $n2p = .15$], y área de especialización, apoyo y

disponibilidad de campo laboral [$F(5,100) = 2.32$, $p < .05$, $n2p = .10$]. En la Figura 3 se ilustra lo anterior, es decir, una mayor importancia hacia el campo laboral y una preferencia por el área PO.

Por último, mediante un análisis de frecuencias se encontró que las áreas de mayor formación e interés para los estudiantes fueron PCS y PO. En cuanto al primer subgrupo, 41.5% de estos reportaron que el área de mayor formación correspondió a PCS; mientras que en el subgrupo 2, el 47.6% se formó en el área PO.

Figura 3

Conglomerado 2: Psicología organizacional y disponibilidad de campo laboral.



Discusión

El presente estudio planteó como objetivo evaluar la influencia del apoyo de personas cercanas, la capacidad de logro y la posibilidad de encontrar campo laboral en la elección de AE en estudiantes de séptimo semestre de la Facultad de Psicología de la UNAM, mediante el uso de un diseño experimental de medidas repetidas que obedece a la medición funcional propuesta por la Teoría de la Integración de la Información. Asimismo, se aplicó un análisis de clúster para identificar perfiles de estudiantes con patrones similares de toma de decisión y determinar qué factores tienen un mayor peso en cada grupo, con el fin de diseñar estrategias diferenciadas para mejorar la orientación académica y profesional.

Elección de AE en Psicología

Este estudio propone una nueva perspectiva y metodología en el estudio de la elección de AE, específicamente en Psicología. Tradicionalmente,

el análisis se centraba en la demanda de áreas en licenciaturas como Criminología, Educación Física y Comunicación (González-Rivas et al., 2022, Granados, 2020; Pérez y Torrescano, 2019). En este caso, se analizó el impacto de distintos factores, sentando las bases para un estudio más detallado de este proceso.

Respecto a la hipótesis general, se esperaba que los factores de importancia en la elección de licenciatura fueran relevantes en la elección de AE. Se encontró que los estudiantes de la Facultad de Psicología, UNAM, consideran factores contextuales, de autoeficiencia y de desarrollo laboral en esta decisión, en concordancia con lo propuesto por el MSCEC (Blanco, 2008; Carrasco y Valenzuela, 2021; Cupani et al., 2017; Franco y Polanco, 2023; Olaz, 2003). Esto puede deberse a que estos estímulos siempre están presentes en la vida de los estudiantes.

Además, la primera hipótesis específica propuso que la regla de integración subyacente a dicho proceso sería aditiva. Se identificó que la integración de los estímulos sigue dicha regla en un sentido positivo (Muñoz et al., 2017), es decir, cada variable se valora individualmente y se suma su impacto, aumentando la probabilidad de elección. Cabe precisar que algunos factores aportaran en mayor medida, por ejemplo, la capacidad de logro y la disponibilidad de campo laboral. Esto puede deberse a que la literatura revisada no consideró una interacción entre variables durante la evaluación (Blanco, 2008; Cárdenas et al., 2021; Carrasco y Valenzuela, 2021).

Para la segunda hipótesis específica, se esperaba que los factores contextuales fueran los de mayor relevancia. En la Facultad de Psicología, UNAM, los estudiantes prefieren las áreas PCS y PO, y brindan gran importancia a la capacidad de logro y disponibilidad de campo laboral, factores de autoeficacia y desarrollo profesional. Esto concuerda con el MSCEC, que destaca la importancia de factores de autoeficacia (Blanco, 2008; Cupani et al., 2017; Franco y Polanco, 2023), sin embargo, contradice lo mencionado por Estrada (2010), quien prioriza el contexto. Se sugiere que es así pues, al aproximarse al mundo laboral, los estudiantes le brindan mayor importancia a este escenario. Asimismo, se agrega que las AE mencionadas son consideradas las de mayor oportunidad laboral y no tan demandantes en cuanto a capacidad se refiere.

Asimismo, se identificó que, según la variable de mayor importancia, cambia el área predilecta y la probabilidad de elección de las restantes. Mediante un análisis de conglomerados se encon-

traron dos subgrupos que le brindaron mayor importancia a distintos factores. Esto cambió el área de elección principal, así como la elección de las restantes. En el primer subgrupo, al brindarle mayor importancia a la capacidad de logro, se tuvo una preferencia por PCS, con una probabilidad de elección balanceada para las otras AE; mientras que, en el segundo subgrupo, al considerar más relevante la disponibilidad de campo laboral, se prefirió radicalmente al área PO. Esto implica que el factor que se considere más importante tendrá impacto en el favoritismo por una AE y la inflexibilidad para considerar las restantes.

Por último, la tercera hipótesis específica planteó que la elección de los estudiantes estaría en función del AE donde más se han formado (Arévalo y Cano, 2013). Se confirmó que los participantes optaron por las áreas en las que tuvieron una mayor formación, PCS y PO, sugiriendo que la exposición a ciertas AE refuerza la preferencia por estas a través de las experiencias de éxito y el conocimiento del mercado laboral.

Políticas Educativas y Públicas: Tutorías, Programas y Estrategias.

Estudios anteriores proponen que, al identificar las variables que intervienen en la elección de licenciatura, se puede comprender las tendencias de las decisiones estudiantiles (Sotomayor, 2023). Como mencionan Pin y colaboradores (2023), y Sumba y Sánchez-Bayón (2024), la implementación de políticas académicas basadas en los factores de mayor impacto pueden ser clave para los estudiantes tomen una decisión adecuada. Según lo anterior, los hallazgos de este estudio pueden orientar políticas académicas y públicas para influir en la elección de AE en Psicología.

Por ejemplo, en cuanto a la capacidad de logro, se sugiere implementar programas que permitan identificar y reforzar la capacidad de logro en distintas AE. Asimismo, respecto al campo laboral, se podría mejorar la elección mediante el contacto directo con egresados o acuerdos con el sector laboral para la inserción de graduados.

Estos resultados se limitan a la licenciatura en Psicología, dada la muestra utilizada en este estudio. La falta de literatura sobre el impacto de factores en la elección de AE en otras carreras impide contrastar los resultados obtenidos y analizar las similitudes o diferencias que puedan existir. En este sentido, se hace clara la necesidad de indagar a mayor profundidad este tema, por ejemplo, proponiendo otras licenciaturas, universidades o contextos.

Investigaciones a Futuro

Se sugieren tres propuestas para investigaciones a futuro: 1) realizar estudios longitudinales que sigan la decisión de estudiantes desde su ingreso hasta fases de especialización de la licenciatura para evaluar los factores que influyen y los cambios en estos. 2) Aplicar un abordaje cualitativo para profundizar en los motivos de elección de los estudiantes, ya sea entender de mejor forma el impacto de los factores identificados o evaluar otros distintos. 3) Evaluar el efecto de los factores identificados en este estudio al promover políticas públicas basados en los mismos. Para esto, se sugiere evaluar la elección de AE antes y después de la implementación de políticas educativas basadas en estas variables.

Contribuciones

En cuanto al papel del MSCEC, se identificaron aspectos importantes. Este modelo resalta la

relevancia de factores de autoeficacia en las decisiones académicas, sin embargo, en este proceso también tiene un papel importante la disponibilidad de campo laboral, sugiriendo que en ámbitos académicos más avanzados los factores de desarrollo profesional tienen peso, probablemente debido a que el mundo laboral se hace más presente. Lo anterior aporta al modelo al considerar que, aunque los factores de autoeficacia son relevantes en el ámbito académico, estos están acompañados por otras variables las cuales se sugiere se determinarán según la etapa académica.

Respecto a la TII, el identificar la regla de integración subyacente a este proceso es un gran aporte al marco teórico sobre la elección de AE, especialmente al estudiar el impacto de distintas variables en este fenómeno. Se identificó que, en la literatura, se analizan y exploran los factores de manera individual, lo que parece influir en la forma en que los estudiantes evalúan estas variables y su impacto en la decisión que formulan, determinando que la regla a seguir será aditiva. Por tanto, se sugiere que se utilicen diferentes abordajes metodológicos, así como otros factores que permitan evaluar la interacción de estímulos y verificar que, efectivamente, la regla de integración sea aditiva. En específico, en este estudio se utilizaron factores de categorías distintas, por lo que se podría evaluar si dos factores de una misma categoría se integran de distinta forma al pertenecer a un mismo ámbito.

Referencias

- Ahmed, R., Guedj, M. y Mullet, E. (2021). Is it acceptable for a physician to break confidentiality in the case of sexually transmitted diseases? A mapping of young Kuwaiti's

- views. *European Review of Applied Psychology*, 71(5). <https://doi.org/10.1016/j.erap.2021.100648>
- Arévalo, D. y Cano, S. (2013). Estudio Exploratorio sobre los Intereses Profesionales en Estudiantes de la Carrera de Psicología de la UCA. *Psicogente*, 17(31), 33-48.
- Blanco, A. (2008). El modelo cognitivo social del desarrollo de la carrera: revisión de más de una década de investigación empírica. *Revista de educación*, 350, 423-445. Recuperado a partir de <https://www.educacionpsydeportes.gob.es/revista-de-educacion/va/numeros-revista-educacion/numeros-anteriores/2009/re350/re350-18.html>
- Cárdenes, S., Hernández, F. y Piña, M. (2021). Factores que inciden en la elección de una carrera universitaria. *PsicoEducativa: reflexiones y propuestas*, 7(12), 15-24. Recuperado a partir de <https://psicoeducativa.iztacala.unam.mx/revista/index.php/rpsicoedu/article/view/128>
- Carrasco, E. y Valenzuela, D. (2021). Mujeres que eligen ciencias: autoeficacia, expectativas de resultado, barreras y apoyos percibidos para la elección carrera universitaria. *Revista Calidad en la Educación*, 54, 271-302. <https://doi.org/10.31619/caledu.n54.994>
- Cupani, M., Azpilicueta, A. y Sialle, V. (2017). Evaluación de un modelo social-cognitivo de la elección de la carrera desde la tipología de Holland en estudiantes de la escuela secundaria. *REOP Revista Española de Orientación y Psicología*, 28(3), 8-24. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.28.num.3.2017.21615>
- Estrada, P. (2010). *Factores que intervienen en la elección de carrera de estudiantes de bachillerato de dos modalidades educativas* [Ponencia]. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa, Guanajuato, México.
- Facultad de Psicología. (2024). *Plan de Estudios 2008. Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México*. https://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/Licenciatura_Psicologia_UNAM_Plan_de_Estudios_2008_Informacion_y_estructura.pdf
- Ficity, M. y Teisseyre, N. (2021). The acceptability of prophylactic mastectomy among lay people and health professionals: A pilot study. *European Review of Applied Psychology*, 71(5). <https://doi.org/10.1016/j.erap.2021.100714>
- Franco, E y Polanco, M. (2023). Elección de la carrera profesional: modelo predictivo en estudiantes de una universidad privada en Arequipa (Perú). *Revista de Investigación en Psicología*, 26(2), 5-23. <https://doi.org/10.15381/rinp.v26i2.xxx>
- Franco, E. y Polanco, M. (2023). Elección de la carrera profesional y la Teoría Social Cognitiva. *Revista de Psicología*, 13(2), 117-141. <https://doi.org/10.36901/psicologia.v13i2.1606>
- Fraux, C., Muñoz, M. y Mullet, E. (2021). Mapping people's positions regarding the acceptability of somatic gene therapy. *European Review of Applied Psychology*, 71(5). <https://doi.org/10.1016/j.erap.2021.100688>
- Fruchart, E. y Carton, A. (2012). How do amateur soccer referees destabilize a match? *Psicológica*, 33(3), 435-449.
- García, S., Juárez, A., Olivier, B. Zeferino, J. y Rivas, M. (2022). La elección de carrera universitaria de los estudiantes de nuevo ingreso a la Licenciatura en Ciencias Ambientales. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 10(1), 1-24. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v10i1.3251>
- González-Rivas, R., Gastélum-Cuadras, G., Zueck-Enríquez, M., Núñez, O. y Soto, M. (2022). Expectativas laborales de los estudiantes en Educación Física en México. *Retos*, 43, 752-762. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.89758>
- Granados, R. (2020). La especialización criminológica proyectada en los planes de estudio universitarios en Guanajuato, México. *Derecho y Cambio Social*, 61, 342-351. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3902253>
- Hommers, W., Leward, M. y Ehrmann, D. (2012). Testing the moral algebra of two Kohlbergian informers. *Psicológica*, 33(3), 515-532.
- López, D. y Hernández, A. (2018). Influencia Familiar y Personas Significativas en la Elección de Carrera Universitaria. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(3), 923-940. Recuperado a partir de <https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/67306>
- Matteo, R., Henrique, G., Taveria, M., Zuanazzi, A., Martins, Z. y Cicchetto, A. (2020). Psychometric Study of the Scale of Interest by Areas of Psychology - Portuguese Version. *Paidéia*, 30, 1-13. <https://doi.org/10.1590/1982-4327e3029>
- Muñoz, M., López, W. y Pineda, C. (2017). Conceptos básicos de la Teoría Funcional de la Cognición y algunas de sus aplicaciones.
- Universitas Psychologica, 16(1), 1-22. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-1.cbtf>
- Noventa, S., Massidda, D. y Vidotto, G. (2012). Is there a need for more than three models? *Psicológica*, 33(3), 683-693.
- Olaz, F. (2003). Modelo Social Cognitivo del Desarrollo de Carrera. *Revista EVALUAR*, 3(1), 15-34. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v3.n1.605>
- Pensado, M., Remírez, Y. y González, O. (2017). La formación integral de los estudiantes universitarios: una perspectiva de análisis de sus áreas de interés. *Revista Ciencia Administrativa*, 2, 12-25.
- Pérez, E. y Torrescano, C. (2019). La empleabilidad de los egresados de comunicación organizacional de la UPAEP. Una respuesta a las necesidades sociales. *SintAxis. Revista Científica del Centro de Investigación para la Comunicación Aplicada*, 1(2), 75-94. <https://doi.org/10.36105/stx.2019n2.05>
- Pérez, I. y Gómez, L. (2021). Estrategias para la elección de carrera y rutas de ingreso a la universidad. *Educación y Educadores*, 24(1), 9-29. <https://doi.org/10.5294/educ.2021.24.1.1>
- Pérez, I., Macías, G. y Caldera, J. (2021). Motivos de elección de carreras universitarias por parte de estudiantes de bachillerato en México. Un estudio comparativo desde una perspectiva de género. *Brazilian Journal of Education, Technology and Society (BRAJETS)*, 14, 87-98. <http://dx.doi.org/10.14571/brajets.v14.se1.2021.87-98>
- Pin, M., Briones, S. y Mera, R. (2023). La toma de

- decisiones para la elección de Carrera Universitaria. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 3811-3830. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5612
- Reyes-Contreras, R., Guzman, A., Del Rio, Y., Domínguez, G. y Santoyo, C. (2025). Integración de intención, el daño y actitud en los juicios morales en el deporte. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(1), 9942-9959. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1
- Ruiz, J. y Santana, L. (2018). Elección de Carrera y Género. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, 19, 7-20. <https://doi.org/10.17561/reid.v0i19.3470>
- Sotomayor, A. (2023). Determinantes en la Elección de Carreras Universitarias por Estudiantes: Una revisión sobre los Factores que Inciden en la Toma de Decisiones Vocacionales. *Revista Científica Anfibios*, 6(1), 104-111. <https://doi.org/10.37979/afb.2023v6n1.131>
- Sumba, N. y Sánchez-Bayón, A. (2024). Economía Conductual en la Elección Universitaria: Giro Hermenéutico. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 13(3), 237-255. <http://dx.doi.org/10.21664/2238-8869.2024v13i3>
- The jamovi project (2024). jamovi (version 2.5) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Varela, M., Ramírez, S., Santacruz, A. y Riveros, F. (2023). Desarrollo de un cuestionario de preferencias de campos profesionales para estudiantes de psicología. *Revista Brasileira de Orientação Profissional*, 24(1), 71-86.